



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 827

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 decembrie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
289. — Lege privind ratificarea Protocolului, semnat la Skopje la 27 februarie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 12 iunie 2000	2	Decizia nr. 1.162 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism....	14–15
Protocol pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 12 iunie 2000	2–3	Decizia nr. 1.163 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 raportate la cele ale art. 69 alin. (1) lit. d) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.....	16–17
1.119. — Decret pentru promulgarea Legii privind ratificarea Protocolului, semnat la Skopje la 27 februarie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 12 iunie 2000.....	3	Decizia nr. 1.164 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.....	17–18
★			
290. — Lege privind ratificarea Protocolului, semnat la București la 5 martie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Statului Qatar privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 6 iunie 1996	4	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Protocol pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Statului Qatar privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor	4–5	1.542. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, precum și transmiterea unor bunuri, proprietate publică a statului, din administrarea Administrației Naționale de Meteorologie în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului	19–20
1.120. — Decret pentru promulgarea Legii privind ratificarea Protocolului, semnat la București la 5 martie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Statului Qatar privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 6 iunie 1996.....	5	1.564. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții „Bazin de înot olimpic — Clubul Sportiv DINAMO București” și „Bazin de înot olimpic — Târgu Mureș, județul Mureș” din cadrul Programului „Bazine de înot”, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.	20
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
★			
301. — Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor, semnat la Zürich la 13 iunie 2008.....	6	667. — Ordin al ministrului internelor și reformei administrative pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 371/2007 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate.....	21
Acord între Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor.....	6–9	696. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Procedurii privind constituirea și autorizarea ocoalelor silvice și atribuțiile acestora, modelul documentelor de constituire, organizare și funcționare, precum și conținutul Registrului național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice.....	22–31
1.131. — Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor, semnat la Zürich la 13 iunie 2008	9	718. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind completarea anexei „Modul de implementare, condițiile specifice și criteriile de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în acord cu reglementările comunitare în domeniu” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 295/2007 pentru stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice și a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în acord cu reglementările comunitare în domeniu	31–32
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.135 din 16 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	10–11		
Decizia nr. 1.158 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 pct. 1 și 4, precum și ale art. 12 din Codul de procedură civilă.....	11–12		
Decizia nr. 1.160 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 ¹ din Codul de procedură civilă	13–14		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind ratificarea Protocolului, semnat la Skopje
la 27 februarie 2008, pentru amendarea Acordului
dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia
privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor,
semnat la București la 12 iunie 2000****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Articol unic. — Se ratifică Protocolul, semnat la Skopje la 27 februarie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 12 iunie 2000, ratificat prin Legea nr. 146/2001.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

BOGDAN OLTEANU**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 14 noiembrie 2008.

Nr. 289.

PROTOCOL**pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 12 iunie 2000**

Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia, denumite în continuare *părți contractante*,

ținând seama de intențiile României de a amenda Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 12 iunie 2000 (denumit în continuare *Acordul*), în vederea respectării obligațiilor ce îi revin în calitate de stat membru al Uniunii Europene,

recunoscând faptul că România, conform art. 307 din Tratatul de instituire a Comunității Europene și art. 6.10 din Tratatul privind aderarea la Uniunea Europeană, trebuie să întreprindă toate demersurile necesare pentru a elimina incompatibilitățile dintre dreptul comunitar și toate acordurile internaționale încheiate, inclusiv Acordul, și

având în vedere statutul Republicii Macedonia de stat candidat la calitatea de membru al Uniunii Europene, precum și obligațiile ce îi revin acesteia în cadrul procesului de aderare,

hotărând, prin urmare, că este necesar ca anumite amendamente să fie aduse Acordului pentru a evita astfel de incompatibilități,

au convenit să încheie următorul protocol:

ARTICOLUL 1

Alineatul 3 al articolului 3 din Acord se înlocuiește în totalitate și va avea următorul cuprins:

„3. Prevederile alin. 1 și 2 ale acestui articol, referitoare la tratamentul nediscriminatoriu, tratamentul național și tratamentul națiunii celei mai favorizate, nu se aplică avantajelor prezente sau viitoare acordate de oricare parte contractantă, investitorilor proprii, ai statelor membre ale unei uniuni vamale, economice sau monetare, piețe comune sau zone de comerț liber sau ai statelor terțe, în virtutea apartenenței la sau asocierii cu o astfel de uniune, o piață comună sau zonă de comerț liber. Acest tratament nu se referă nici la vreun avantaj pe care oricare parte contractantă îl acordă investitorilor unui stat terț în virtutea unui

acord de evitare a dublei impunerii sau a altor acorduri pe bază de reciprocitate, referitoare la impozitare.”

ARTICOLUL 2

Alineatul 1 al articolului 5 din Acord se reformulează și va avea următorul cuprins:

„1. Fără a aduce prejudicii măsurilor adoptate de Uniunea Europeană, fiecare parte contractantă pe teritoriul statului căruia au fost efectuate investiții de către investitorii celeilalte părți contractante va garanta acelor investitori transferul liber al plăților în legătură cu aceste investiții, în special al:

a) capitalului și sumelor suplimentare necesare pentru întreținerea și dezvoltarea investiției;

- b) profiturilor, dobânzilor, dividendelor, câștigurilor de capital și altor venituri curente;
- c) fondurilor pentru rambursarea împrumuturilor contractate regulat și documentate, inclusiv dobânda, și care au legătură directă cu o anumită investiție;
- d) redevențelor și onorariilor;
- e) sumelor rezultate din vânzarea ori lichidarea totală sau parțială a unei investiții;
- f) despăgubirii prevăzute la art. 4;
- g) câștigurilor cetățenilor sau naționalilor unei părți contractante, care au permisiunea de a lucra în legătură cu o investiție de pe teritoriul statului celeilalte părți contractante.”

ARTICOLUL 3

Articolul 13 din Acord va fi amendat prin adăugarea unui nou alineat 3, având următorul cuprins:

„3. Prin derogare de la alin. 1 din acest articol, în cazul aderării oricărei părți contractante la Uniunea Europeană și în cazul în care viitoarele evoluții ale dreptului Uniunii Europene ar afecta prevederile prezentului acord, prezentul acord va fi amendat, dacă este necesar, prin consimțământul reciproc al

Semnat la Skopje la data de 27 februarie 2008, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, macedoneană și engleză, toate textele fiind egal autentice. În caz de divergență în interpretare, textul în limba engleză prevalează.

Pentru Guvernul României,
Adrian Cioroianu,
ministrul afacerilor externe

Pentru Guvernul Republicii Macedonia,
Trajko Slavevski,
ministrul finanțelor

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind ratificarea Protocolului,
semnat la Skopje la 27 februarie 2008, pentru amendarea
Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii
Macedonia privind promovarea și protejarea reciprocă
a investițiilor, semnat la București la 12 iunie 2000**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind ratificarea Protocolului, semnat la Skopje la 27 februarie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 12 iunie 2000, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 13 noiembrie 2008.
Nr. 1.119.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind ratificarea Protocolului, semnat la București
la 5 martie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul
României și Guvernul Statului Qatar privind promovarea
și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București
la 6 iunie 1996**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Protocolul, semnat la București la 5 martie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Statului Qatar privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 6 iunie 1996, ratificat prin Legea nr. 11/1997.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
NORICA NICOLAI

București, 14 noiembrie 2008.
Nr. 290.

P R O T O C O L

**pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Statului Qatar privind promovarea
și protejarea reciprocă a investițiilor**

Guvernul României și Guvernul Statului Qatar, denumite în continuare *părți contractante*, discutând intențiile României de a amenda Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Statului Qatar privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 6 iunie 1996 (denumit în continuare *Acordul*), în vederea respectării obligațiilor ce îi revin în calitate de stat membru al Uniunii Europene, recunoscând faptul că România, conform art. 307 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană și art. 6.10 din Tratatul privind aderarea la Uniunea Europeană, trebuie să întreprindă toate demersurile necesare pentru a elimina incompatibilitățile dintre dreptul comunitar și toate acordurile internaționale încheiate, inclusiv Acordul, hotărând, prin urmare, că este necesar ca anumite amendamente să fie aduse Acordului pentru a evita astfel de incompatibilități, au convenit cele ce urmează:

ARTICOLUL 1

Prima frază a alineatului (1) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Fără a aduce prejudicii măsurilor adoptate de Uniunea Europeană, fiecare parte contractantă va proteja pe teritoriul său investițiile efectuate în conformitate cu legile și reglementările sale de investitori celeilalte părți contractante și nu va împiedica prin măsuri nerezonabile sau discriminatorii managementul, întreținerea, folosința, posesia, extinderea, vânzarea sau lichidarea acestor investiții.”

ARTICOLUL 2

Prima frază a alineatului (3) al articolului 3 va fi înlocuită și va avea următorul cuprins:

„(3) Prevederile acestui acord referitoare la tratamentul nediscriminatoriu, tratamentul național și tratamentul națiunii celei mai favorizate nu se vor aplica avantajelor prezente sau viitoare acordate de oricare parte contractantă, în virtutea

apartenenței la sau asocierii cu o uniune vamală, economică sau monetară, o piață comună sau zonă de comerț liber, investitorilor proprii, ai statelor membre ale unei astfel de uniuni, piețe comune sau zone de comerț liber sau ai oricărui stat terț.”

ARTICOLUL 3

Alineatul (1) al articolului 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Fără a aduce prejudicii măsurilor adoptate de Uniunea Europeană, fiecare parte contractantă pe al cărei teritoriu au fost efectuate investiții de către investitorii celeilalte părți contractante va garanta acelor investitori, după plata tuturor obligațiilor lor fiscale și a altor obligații similare, transferul liber al plăților în legătură cu aceste investiții, în special al:

- a) veniturilor în conformitate cu articolul 1 alineatul (3) din acest acord;
- b) sumelor provenind din împrumuturi contractate sau alte obligații contractuale asumate pentru investiție; și

c) sumelor provenind din vânzarea totală sau parțială, înstrăinarea ori lichidarea unei investiții.”

ARTICOLUL 4

Articolul 11 se modifică prin adăugarea unui nou alineat (3), având următorul cuprins:

„(3) În cazul evoluțiilor viitoare ale dreptului comunitar, prezentul acord poate fi amendat, dacă se consideră necesar, prin consimțământul reciproc scris al părților contractante. Orice amendament va deveni efectiv la data la care părțile contractante își vor notifica reciproc îndeplinirea procedurilor legale interne necesare pentru intrarea acestuia în vigoare.”

ARTICOLUL 5

Prezentul protocol va face parte integrantă din Acord și va fi supus procedurilor constituționale cerute de legile naționale ale părților contractante.

ARTICOLUL 6

Prezentul protocol va intra în vigoare la data primirii ultimei notificări prin care părțile contractante își vor comunica reciproc îndeplinirea procedurilor legale interne necesare pentru intrarea acestuia în vigoare și va rămâne în vigoare atât timp cât Acordul rămâne în vigoare.

Drept care subsemnații, pe deplin autorizați de către guvernele lor, au semnat prezentul protocol.

Semnat la București la data de 5 martie 2008, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, arabă și engleză, toate textele fiind egal autentice. În caz de divergență în interpretare, textul în limba engleză va prevala.

Pentru Guvernul României,
Varujan Vosganian,
ministrul economiei și finanțelor

Pentru Guvernul Statului Qatar,
Yousef Hussein Kamal,
ministrul finanțelor

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind ratificarea Protocolului,
semnat la București la 5 martie 2008, pentru amendarea
Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Statului
Qatar privind promovarea și protejarea reciprocă
a investițiilor, semnat la București la 6 iunie 1996**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind ratificarea Protocolului, semnat la București la 5 martie 2008, pentru amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Statului Qatar privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 6 iunie 1996, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 13 noiembrie 2008.
Nr. 1.120.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României
și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor,
semnat la Zürich la 13 iunie 2008**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Acordul dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor, semnat la Zürich la 13 iunie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 18 noiembrie 2008.
Nr. 301.

A C O R D

între Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor

Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian, denumite în continuare *părți contractante*, în scopul dezvoltării și promovării cooperării lor, în contextul eforturilor internaționale de combatere a migrației ilegale, în conformitate cu tratatele și acordurile internaționale, în baza reciprocității, au convenit următoarele:

CAPITOLUL I

Readmisia cetățenilor statelor părților contractante

ARTICOLUL 1

(1) Fiecare parte contractantă va readmite pe teritoriul statului său, la cererea celeilalte părți contractante, fără alte formalități decât cele prevăzute de prezentul acord, orice persoană care nu îndeplinește sau nu mai îndeplinește condițiile în vigoare de intrare sau ședere aplicabile pe teritoriul statului părții contractante solicitante, cu condiția să se dovedească sau să se poată prezuma rezonabil că persoana în cauză are cetățenia statului părții contractante solicitate.

(2) Partea contractantă solicitată va readmite, de asemenea, persoanele cărora le-a fost retrasă sau care au renunțat la cetățenia statului părții contractante solicitate după intrarea pe teritoriul statului părții contractante solicitante, cu excepția cazului în care acestor persoane le-a fost cel puțin promisă naturalizarea de către autoritățile competente ale părții contractante solicitante.

(3) Cetățenia este considerată dovedită sau poate fi prezumată în mod rezonabil pe baza oricăror documente valabile menționate în art. 2 al Protocolului de aplicare încheiat între ministerele competente ale părții contractante, denumit în continuare *Protocol de aplicare*, potrivit art. 18 al prezentului acord.

(4) Partea contractantă solicitantă va readmite persoana potrivit alin. (1) și (2) în aceleași condiții, dacă cercetările dezvăluie ulterior că aceasta nu avea cetățenia statului părții

contractante solicitate la momentul la care acea persoană a părăsit teritoriul statului părții contractante solicitante.

ARTICOLUL 2

(1) În cazul în care cetățenia persoanei în cauză se poate prezuma în mod rezonabil potrivit art. 2 alin. 2 al Protocolului de aplicare, misiunea diplomatică sau oficiul consular al statului părții contractante solicitate va elibera imediat un document de călătorie pentru caz de urgență în scopul readmisiei la cererea părții contractante solicitante.

(2) Dacă documentele prezentate pentru prezumarea în mod rezonabil a cetățeniei sunt contestate sau dacă nu există documente disponibile, misiunea diplomatică sau oficiul consular a/al statului părții contractante solicitate de pe teritoriul statului părții contractante solicitante va audia persoana în cauză în termen de trei (3) zile lucrătoare de la data primirii cererii. Audierea va fi organizată de către partea contractantă solicitantă în consultare cu oficiul consular al statului părții contractante solicitate. Dacă este necesar, pot fi desemnați experți care să verifice cetățenia.

(3) Dacă, în urma audierii, se poate stabili că persoana în cauză are cetățenia statului părții contractante solicitate, misiunea diplomatică sau oficiul consular va emite imediat un document de călătorie pentru caz de urgență, cel mai târziu în patru (4) zile lucrătoare de la audierea persoanei în cauză.

ARTICOLUL 3

(1) Informațiile care urmează să fie incluse în cererea scrisă de readmisie sunt prevăzute în Protocolul de aplicare.

(2) Costurile referitoare la transportul persoanei readmise la aeroportul de pe teritoriul statului părții contractante solicitate vor fi suportate de către partea contractantă solicitantă.

CAPITOLUL II

Readmisia cetățenilor statelor terțe și a apatrizilor

ARTICOLUL 4

(1) Fiecare parte contractantă va readmite pe teritoriul statului său, la cererea celeilalte părți contractante, fără alte formalități decât cele prevăzute de prezentul acord, cetățenii statelor terțe sau apatrizii care nu îndeplinesc sau nu mai îndeplinesc condițiile în vigoare de intrare sau ședere aplicabile pe teritoriul statului părții contractante solicitante, cu condiția să se dovedească sau să se poată prezuma rezonabil că cetățenii statelor terțe sau apatrizii au intrat direct de pe teritoriul statului părții contractante solicitate pe teritoriul statului părții contractante solicitante după ce au stat, au avut reședința sau au tranzitat teritoriul statului părții contractate solicitate. În scopul prezentului acord, *intrare directă* reprezintă intrarea pe teritoriul statului părții contractante solicitante care se produce în cinci

(5) zile de la data plecării de pe teritoriul statului părții contractante solicitate.

(2) Alin. (1) se aplică în situația în care intrarea cetățenilor statelor terțe sau a apatrizilor pe teritoriul statului părții contractante solicitate sau șederea lor poate fi dovedită sau prezumată în mod rezonabil, în special în baza oricărui documente valabile sau dovezi prevăzute la art. 5 al Protocolului de aplicare.

(3) Fiecare parte contractantă va readmite fără formalități, la cererea celeilalte părți contractante, cetățenii statelor terțe sau apatrizii care nu îndeplinesc sau nu mai îndeplinesc condițiile în vigoare de intrare sau ședere aplicabile pe teritoriul statului părții contractante solicitante, dacă cetățenii statelor terțe sau apatrizii sunt posesori ai unei vize valabile sau ai unui permis valabil de ședere de orice tip, eliberat de autoritatea competentă a părții contractante solicitante.

(4) Partea contractantă solicitantă va readmite pe teritoriul statului său cetățenii statelor terțe sau apatrizii, dacă verificările ulterioare readmisiei lor pe teritoriul statului părții contractante solicitate dovedesc faptul că nu au îndeplinit condițiile prevăzute în prezentul articol la momentul plecării acestora de pe teritoriul statului părții contractante solicitante.

ARTICOLUL 5

Obligația de readmisie potrivit art. 4 nu se va aplica cetățenilor statelor terțe sau apatrizilor:

a) cărora li s-a eliberat o viză alta decât cea de tranzit sau viza aeroportuară sau un permis de ședere de orice tip de către partea contractantă solicitantă, cu excepția cazului în care partea contractantă solicitantă a eliberat o viză valabilă sau un permis de ședere valabil cu o perioadă de valabilitate mai mare;

b) a căror readmisie nu a fost cerută de către partea contractantă solicitantă în termen de douăsprezece (12) luni de la data la care se știa de șederea lor ilegală pe teritoriul statului său, cu excepția cazului în care aceștia sunt posesori ai unui permis de ședere valabil eliberat de autoritatea competentă a părții contractante solicitante;

c) care sunt recunoscuți de către partea contractantă solicitantă ca refugiați, potrivit Convenției de la Geneva din 28 iulie 1951 privind statutul refugiaților, așa cum a fost amendată prin Protocolul de la New York din 31 ianuarie 1967, sau ca apatrizi, potrivit Convenției de la New York privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954;

d) unui stat terț vecin căruia partea contractantă solicitantă îi poate returna în conformitate cu termenii specificați într-un acord bilateral de readmisie încheiat;

e) care au fost îndepărtați de partea contractantă solicitantă către țara lor de origine sau către o țară terță;

f) care sunt posesori ai unei vize de tranzit valabile pe teritoriul statului părții contractante solicitate.

ARTICOLUL 6

(1) Informațiile care urmează să fie incluse în cererea scrisă de readmisie sunt prevăzute în Protocolul de aplicare.

(2) Costurile legate de transportul cetățenilor statelor terțe și al apatrizilor la aeroportul de pe teritoriul statului părții contractante solicitate vor fi suportate de partea contractantă solicitantă.

CAPITOLUL III

Tranzit

ARTICOLUL 7

(1) Fiecare parte contractantă, la cererea celeilalte părți contractante, va permite tranzitarea teritoriului statului său de către cetățenii statelor terțe sau apatrizii care fac obiectul îndepărtării sau cărora li s-a refuzat intrarea de către autoritatea competentă a părții contractante solicitante. Tranzitarea se va face pe calea aerului.

(2) Partea contractantă solicitantă își va asuma întreaga responsabilitate pentru întreg tranzitul cetățenilor statelor terțe sau al apatrizilor către țara de destinație și va readmite persoanele în cauză dacă, pentru orice motiv, călătoria nu poate fi continuată.

(3) Partea contractantă solicitantă trebuie să informeze partea contractantă solicitantă dacă persoanele tranzitate urmează să fie însoțite de către ofițeri de escortă. Partea contractantă solicitantă poate:

a) pune la dispoziție escorta;

b) pune la dispoziție escorta în cooperare cu autoritatea competentă a părții contractante solicitante;

c) autoriza autoritatea competentă a părții contractante solicitante să pună la dispoziție escorta pe teritoriul statului său.

ARTICOLUL 8

Cererea pentru o autorizație de tranzit în scopul îndepărtării sau ca urmare a unui refuz al intrării va fi transmisă direct între autoritățile competente ale părților contractante, cu respectarea condițiilor specificate în Protocolul de aplicare.

ARTICOLUL 9

(1) Dacă tranzitarea se desfășoară sub escortă polițienească, ofițerii de escortă ai părții contractante solicitante vor avea o ținută civilă, nu vor purta armă și vor avea o autorizare de tranzit.

(2) Pe timpul tranzitului, ofițerii de escortă sunt responsabili cu supravegherea cetățenilor statului terț sau a apatrizilor și asigură îmbarcarea acestora în avion. Ei primesc sprijin din partea autorităților competente ale părții contractante solicitante și sunt sub autoritatea acestora din urmă.

(3) Dacă este necesar, partea contractantă solicitantă poate prelua responsabilitatea supravegherii cetățenilor statului terț sau a apatrizilor, precum și a îmbarcării acestora în avion.

(4) Partea contractantă solicitantă trebuie să întreprindă toate demersurile necesare pentru a asigura tranzitarea, cât de repede este posibil, a aeroportului de pe teritoriul statului părții contractante solicitante de către cetățenii statului terț sau a apatrizilor.

(5) Părțile contractante vor schimba toate informațiile pe care le au la dispoziție cu privire la toate incidentele legate de tranzitul cetățenilor statelor terțe sau al apatrizilor.

ARTICOLUL 10

Dacă pe timpul tranzitului persoanelor care fac obiectul îndepărtării sau al refuzului de intrare li s-a respins îmbarcarea sau dacă, pentru orice motiv, îmbarcarea nu este posibilă, partea contractantă solicitantă va lua înapoi aceste persoane imediat sau în cel mult douăzeci și patru (24) de ore de la sosirea pe aeroport.

ARTICOLUL 11

Ofițerii de escortă ai părții contractante solicitante, care în baza prezentului acord asigură tranzitarea teritoriului statului părții contractante solicitate, trebuie să poată, în orice moment al tranzitului, să-și dovedească identitatea, natura misiunii și poziția lor oficială, prin prezentarea autorizației de tranzit emise de autoritatea competentă a părții contractante solicitate.

ARTICOLUL 12

(1) Cererea de tranzit în scopul îndepărtării sau ca urmare a refuzului de intrare poate, în anumite cazuri, să fie refuzată:

a) dacă în țara de destinație cetățeanul unui stat terț sau apatridul riscă să facă obiectul torturii, relexor tratamentelor ori să fie persecutat din motive de rasă, religie, naționalitate, apartenență la un anumit grup social sau opinie politică;

b) din motive de sănătate publică, securitate internă, ordine publică sau alte interese naționale ale părții contractante solicitate.

(2) Cetățeanul statului terț sau apatridul care face obiectul tranzitului poate fi îndepărtat către teritoriul statului părții contractante solicitante, dacă aspectele la care se face referire la alin. (1) au fost descoperite ulterior.

ARTICOLUL 13

(1) Costurile aferente tranzitului până la frontiera țării de destinație, precum și costurile rezultate dintr-o posibilă returnare vor fi suportate de partea contractantă solicitantă.

(2) Orice cheltuieli făcute de partea contractantă solicitată în aplicarea alin. (1) al prezentului articol vor fi rambursate de către partea contractantă solicitantă în termen de treizeci (30) de zile de la primirea facturii.

**CAPITOLUL IV
Protecția datelor**

ARTICOLUL 14

(1) Datele personale comunicate referitoare la readmisia persoanelor se pot referi doar la următoarele:

a) detalii privind persoana ce urmează să fie readmisă și, când este necesar, privind membrii familiei persoanei (nume, prenume, orice nume anterioare, porecle sau pseudonime, aliasuri, data și locul nașterii, sexul, cetățenia actuală și orice altă cetățenie anterioară);

b) cartea de identitate, pașaportul sau permisul de conducere;

c) alte detalii care sunt necesare pentru identificarea persoanei care urmează să fie readmisă;

d) permis de ședere și/sau viză eliberate de autoritățile statelor părților contractante ori alte state terțe, informații privind opririle și itinerarele și biletele de călătorie;

e) informații legate de necesitatea unor tratamente speciale, cum ar fi cel medical sau de altă natură, supraveghere sau transport cu ambulanța, dacă acestea sunt în interesul persoanei în cauză.

(2) Datele personale pot fi procesate doar de către autoritățile competente responsabile cu aplicarea prezentului acord și numai pentru scopurile prezentului acord. Partea contractantă care comunică datele se va asigura că acestea sunt corecte, necesare și nu excedează cerințelor scopurilor pentru care au fost comunicate. Dacă datele sunt inexacte sau au fost comunicate ilegal, partea contractantă primitoare va fi informată imediat despre aceasta și va corecta sau va distruge datele. Partea contractantă trimitătoare trebuie să-și exprime în scris acordul înainte ca datele să poată fi comunicate altor instituții. Datele personale comunicate vor fi stocate atât timp cât este necesar pentru scopurile pentru care au fost comunicate.

(3) Fiecare parte contractantă va informa la cerere cealaltă parte contractantă în legătură cu utilizarea datelor și cu rezultatele obținute astfel.

(4) Legislația națională referitoare la protecția datelor a statului fiecărei părți contractante va fi aplicabilă în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și drepturile persoanelor vizate.

**CAPITOLUL V
Termene**

ARTICOLUL 15

(1) Partea contractantă solicitată va răspunde cererii de readmisie a cetățeanului său fără întârziere și în termen de maximum 5 (cinci) zile lucrătoare de la data la care cererea a fost primită. Acest termen poate fi extins până la 10 (zece) zile lucrătoare în cazul art. 2 alin. (2) al prezentului acord. Motivele respingerii trebuie justificate în scris.

(2) Cetățeanul părții contractante solicitate, care face obiectul cererii de readmisie, nu poate fi predat înainte ca cererea de readmisie să fie aprobată de către autoritatea competentă a părții contractante solicitate, iar autoritatea competentă a părții contractante solicitante să fie notificată în acest sens. De regulă, aprobarea readmisiei va fi valabilă treizeci (30) de zile. Acest termen poate fi prelungit pentru atât timp cât este necesar în mod rezonabil pentru rezolvarea impedimentelor juridice și practice.

(3) Partea contractantă solicitată va răspunde unei cereri de readmisie a unui cetățean al unui stat terț sau a unui apatrid fără întârziere și în termen de maximum cinci (5) zile lucrătoare de la data la care o astfel de cerere a fost primită. Motivele respingerii trebuie justificate în scris.

(4) Cetățeanul unui stat terț sau apatridul care face obiectul unei cereri de readmisie nu poate fi predat înainte ca cererea de readmisie să fie aprobată de către autoritatea competentă a părții contractante solicitate, iar autoritatea competentă a părții contractante solicitante să fie notificată în acest sens. De regulă, aprobarea readmisiei va fi valabilă treizeci (30) de zile. Acest termen poate fi prelungit pentru atât timp cât este necesar în mod rezonabil pentru rezolvarea impedimentelor juridice și practice.

(5) Autoritatea competentă a părții contractante solicitante va informa autoritatea competentă a părții contractante solicitate despre sosirea persoanei readmise înainte cu cel puțin patruzeci și opt (48) de ore în cazul zilelor lucrătoare.

(6) Cererea de tranzit trebuie să fie înaintată de către autoritatea competentă a părții contractante solicitante în timpul zilelor lucrătoare cu cel puțin patruzeci și opt (48) de ore înaintea tranzitului sau, în cazurile în care tranzitul ar trebui să aibă loc sâmbăta, duminica ori în sărbători naționale, cererea de tranzit trebuie înaintată cu șaptezeci și două (72) de ore înaintea tranzitului, prin canale sigure de comunicații, în special prin fax.

(7) Autoritatea competentă a părții contractante solicitate va răspunde fără întârziere și în maximum treizeci și șase (36) de ore în cazul zilelor lucrătoare sau în ziua lucrătoare următoare dacă cererea de tranzit a fost înaintată sâmbăta, duminica ori în zilele de sărbători naționale.

**CAPITOLUL VI
Dispoziții generale și finale**

ARTICOLUL 16

(1) Partea contractantă solicitantă va permite persoanei care face obiectul unei proceduri de readmisie să își transfere în statul de destinație toate bunurile sale, legal dobândite.

(2) Partea contractantă solicitantă nu este obligată să suporte costurile pentru transferul acestor bunuri.

ARTICOLUL 17

Orice cerere de readmisie sau de tranzit va fi transmisă prin canale sigure de comunicații, în special prin fax, direct autorității competente.

ARTICOLUL 18

Ministerul Internelor și Reformei Administrative din România și Departamentul Federal de Justiție și Poliție din Confederația Elvețiană vor încheia un protocol de aplicare a prezentului acord. Acest protocol va stabili, printre altele, aeroporturile pentru readmisie și tranzit și, de asemenea, autoritățile competente responsabile pentru implementarea și aplicarea prezentului acord.

ARTICOLUL 19

(1) Autoritățile competente ale părților contractante vor coopera și se vor consulta reciproc de fiecare dată când este necesar pentru implementarea și aplicarea prezentului acord.

(2) Fiecare parte contractantă poate solicita convocarea unei întâlniri a experților ambelor părți contractante pentru clarificarea oricăror probleme ce decurg din implementarea și aplicarea prezentului acord.

(3) Părțile contractante vor soluționa toate problemele legate de implementarea și aplicarea prezentului acord prin canale diplomatice.

ARTICOLUL 20

Prezentul acord nu va aduce atingere obligațiilor statelor părților contractante care decurg din alte acorduri internaționale bilaterale sau multilaterale la care statele părților contractante sunt parte, în special:

a) Convenția de la Geneva din 28 iulie 1951 privind statutul refugiaților, așa cum a fost amendată prin Protocolul de la New York din 31 ianuarie 1967;

b) Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Roma, 4 noiembrie 1950);

c) acordurile internaționale privind asistența juridică și extrădarea;

Semnat la Zürich la 13 iunie 2008, în două exemplare originale, în limbile română, germană și engleză, toate textele fiind egal autentice. În caz de diferențe de interpretare a prezentului acord, va fi utilizată versiunea în limba engleză.

Pentru Guvernul României,

Cristian David,

ministrul internelor și reformei administrative

Pentru Consiliul Federal Elvețian,

Eveline Widmer-Schlumpf,

consilier federal — șef al Departamentului de Justiție și Poliție

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului
dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian
privind readmisia persoanelor, semnat la Zürich la 13 iunie 2008**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor, semnat la Zürich la 13 iunie 2008, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 17 noiembrie 2008.

Nr. 1.131.

d) Acordul dintre Comunitatea Europeană și Confederația Elvețiană referitor la criteriile și mecanismele de stabilire a statului responsabil pentru examinarea unei cereri de azil depuse într-un stat membru sau în Elveția, de la data intrării sale în vigoare și a aplicării acestuia.

ARTICOLUL 21

(1) Prezentul acord se încheie pe o perioadă nedeterminată.

(2) Prezentul acord va intra în vigoare în cea de-a treizecea (30) zi de la data ultimei notificări prin care părțile contractante se informează reciproc despre îndeplinirea procedurilor interne necesare pentru intrarea în vigoare a prezentului acord.

(3) Acordul dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor aflate în situații ilegale și Protocolul pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Consiliul Federal Elvețian privind readmisia persoanelor aflate în situații ilegale, semnate la București la 9 februarie 1996, își încetează valabilitatea la data intrării în vigoare a prezentului acord.

(4) Oricare parte contractantă poate suspenda prezentul acord în întregime sau parțial, pentru motive importante, printr-o notificare scrisă adresată celeilalte părți contractante. Suspendarea aplicării acordului va produce efecte de la data primirii notificării de către cealaltă parte contractantă. Părțile contractante se vor informa reciproc despre aplicarea ulterioară a prezentului acord, prin canale diplomatice.

(5) Oricare parte contractantă poate propune modificări la prezentul acord. Modificările aduse prezentului acord vor intra în vigoare potrivit alin. (2).

(6) Oricare parte contractantă poate denunța prezentul acord, în scris, prin canale diplomatice. Prezentul acord va înceta să se aplice în cea de-a nouăzecea (90) zi de la primirea de către cealaltă parte contractantă a notificării de denunțare.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.135

din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Connect Shipping Inc Trust Company Complex” în Dosarul nr. 2.046/36/2007 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, prin avocatul lăncu C. Toader, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Avocatul prezent solicită admiterea criticii și constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, întrucât acestea contravin prevederilor art. 21 alin. (3) și art. 126 din Constituție, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, textul de lege criticat îngrădește dreptul părților la un proces echitabil, întrucât calea de atac a contestației în anulare împotriva unei hotărâri judecătorești se soluționează de instanța care a pronunțat hotărârea, iar nu de către instanța superioară. De altfel, potrivit dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, contestația doar se introduce la instanța a cărei hotărâre se atacă, iar nu se și soluționează de către aceasta. Or, în practică, instanța sesizată cu calea de atac de retractare adaugă la lege și păstrează cauza pentru a o soluționa, încălcând principiul imparțialității judecării procesului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.046/36/2007, **Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Connect Shipping Inc Trust Company Complex”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul apreciază că textul de lege criticat, care prevede competența de soluționare a contestației în anulare aceleiași instanțe a cărei hotărâre se contestă, este neconstituțional, aducând atingere principiilor constituționale privind dreptul la un proces echitabil și liberul acces la justiție. Având în vedere că prin soluționarea contestației în anulare se efectuează un control judiciar, această

competență nu poate fi atribuită decât instanței imediat superioare în grad celei a cărei soluție este criticată.

Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal consideră că excepția este neîntemeiată, art. 126 din Constituție atribuind exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii procedurii de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin.(1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Contestația se introduce la instanța a cărei hotărâre se atacă.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 care consacră dreptul la un proces echitabil și ale art. 126 cu privire la instanțele judecătorești, precum și a dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în principiu, în calea extraordinară de atac a contestației în anulare nu se realizează un control judiciar asupra unei judecări anterioare, ci se trece la soluționarea din nou a aceleiași pricini, ca urmare a introducerii unei cereri prin care se tinde la retractarea hotărârii pronunțate anterior, ceea ce și explică nereglementarea în art. 24 din Codul de procedură civilă, ca situație de incompatibilitate, a cazului în care judecătorul participă la soluționarea aceleiași pricini în contestația în anulare.

Chiar dacă aceeași instanță urmează să soluționeze o cale de atac împotriva propriei sale hotărâri, soluția legislativă nu relevă niciun fine de neconstituționalitate. Astfel, soluționarea aparține unor complete cu o compunere diferită, iar părțile beneficiază de toate drepturile și garanțiile procesuale menite să le asigure dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil. Mai mult,

soluția legislativă nu instituie nicio discriminare și, ca atare, nu contravine nici principiului egalității de tratament între subiectele de drept.

Totodată, dispozițiile legale ce fac obiectul excepției nu aduc nicio atingere principiului imparțialității instanțelor judecătorești, în contextul dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 21 din Legea fundamentală și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Textul de lege criticat nu instituie o prezumție a lipsei de imparțialitate a judecătorilor.

În sfârșit, în ceea ce privește critica adusă formulei redacționale a textului supus controlului și, implicit, interpretării acestuia în sensul soluționării contestației în anulare de către instanța la care este introdusă cererea, Curtea constată că opțiunea legiuitorului pentru utilizarea anumitor termeni în alcătuirea normelor legale nu poate fi cenzurată pe calea controlului de constituționalitate. Analizând dispozițiile Codului de procedură civilă, Curtea observă că, de fiecare dată când legiuitorul a înțeles să dea în competență judecarea unei căi de atac unei alte instanțe decât celei la care se depune sau se introduce calea de atac, a prevăzut expres acest lucru. Astfel, în materia apelului și a recursului, dispozițiile art. 288 alin. 2, respectiv ale art. 302 din Codul de procedură civilă prevăd că apelul sau recursul se depune la instanța a cărei hotărâre se

atacă, sub sancțiunea nulității. În ceea ce privește soluționarea acestor căi de atac, art. 282 alin. 1 statuează că „hotărârile date în primă instanță de judecătorie sunt supuse apelului la tribunal, iar hotărârile date în primă instanță de către tribunal sunt supuse apelului la curtea de apel”, iar, potrivit art. 299 alin. 2, „recursul se soluționează de instanța imediat superioară celei care a pronunțat hotărârea în apel”. Prin urmare, soluționând contestația în anulare, instanța la care a fost introdusă cererea nu „adaugă la lege”, așa cum susține autorul excepției, ci face o interpretare sistematică a dispozițiilor procesual civile, exercitându-și competența atribuită de legiuitor.

De altfel, Curtea constată că s-a mai pronunțat, în jurisprudența sa, asupra constituționalității art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, în raport de aceleași dispoziții constituționale și față de critici similare celor formulate în prezenta cauză. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 990 din 6 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2008, și Decizia nr. 857 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 17 ianuarie 2007. Prin deciziile menționate Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, soluția și considerentele menținându-și valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin.(4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Connect Shipping Inc Trust Company Complex” în Dosarul nr. 2.046/36/2007 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.158

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 pct. 1 și 4, precum și ale art. 12 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

„Alo Curier Services” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.966/211/2008 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că reglementarea legală criticată stabilește o competență teritorială alternativă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Încheierea din 22 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.966/211/2008, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 pct. 1 și 4, precum și ale art. 12 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 pct. 1 și 4, precum și ale art. 12 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Alo Curier Services” — S.R.L. în cauza ce are ca obiect judecarea acțiunii de pretenții formulată împotriva autorului excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că posibilitatea acordată reclamantului, de reglementările legale, de a dispune cu privire la locul unde se va desfășura judecata încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3), art. 53, 57, 124 și ale art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție.

Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că textul de lege este în deplină concordanță cu regulile constituționale potrivit cărora legiuitorul are libertatea de a stabili competența instanțelor de judecată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 10 pct. 1 și 4, precum și ale art. 12 din Codul de procedură civilă.

Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 10: „În afară de instanța domiciliului pârâtului, mai sunt competente următoarele instanțe: 1. în cererile privitoare la executarea, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui contract, instanța locului prevăzut în contract pentru executarea, fie chiar în parte, a obligațiunii [...] 4. în cererile privitoare la obligații comerciale, instanța locului unde obligația a luat naștere sau aceea a locului plății.”;

— Art. 12: „Reclamantul are alegerea între mai multe instanțe deopotrivă competente.”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 pct. 1 și 4, precum și ale art. 12 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Alo Curier Services” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.966/211/2008 al Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau a unor libertăți, art. 57 referitor la exercitarea cu bună-credință a drepturilor și a libertăților, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 135 alin. (2) lit. a) referitor la libertatea comerțului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 503/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 463 din 10 iulie 2007, Curtea a mai exercitat controlul de constituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. 4 din Codul de procedură civilă, statuând că atât timp cât legiuitorul stabilește o competență alternativă, în afară de instanța domiciliului pârâtului, nu se poate susține că aceste dispoziții ar contraveni prevederilor art. 21 din Legea fundamentală. Totodată, dispozițiile procesual civile care stabilesc ca fiind competentă și instanța locului unde obligația a luat naștere sau aceea a locului plății, în cererile privitoare la obligațiile comerciale, nu îngrădesc în niciun fel accesul liber la o activitate economică sau libera inițiativă, fiind conforme prevederilor art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât soluția, cât și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Cât privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 pct. 1 și 4 și ale art. 12 din Codul de procedură civilă față de prevederile art. 21 alin. (3) și art. 124 din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Stabilirea prin prevederile legale criticate a competenței teritoriale alternative nu aduce atingere, sub nicio formă, dreptului părților de a beneficia de un proces echitabil, precum și de judecarea cauzei într-un termen rezonabil și nu afectează imparțialitatea justiției. Reglementarea regulilor referitoare la competența teritorială alternativă, precum și la părțile care au alegere în a stabili competența, este o opțiune a legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție.

Referitor la critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. 4 din Codul de procedură civilă față de dispozițiile art. 53 din Constituție, Curtea reține că reglementările legale nu privesc restrângerea exercițiului unor drepturi sau a unor libertăți fundamentale. De asemenea, dispozițiile art. 57 din Constituție, referitor la exercitarea cu bună-credință a drepturilor și a libertăților, nu au legătură cu dispoziția legală referitoare la dreptul reclamantului de a opta între două instanțe competente să soluționeze litigiul dintre părți.

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.160

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihai Burlacu și Romelia Burlacu în Dosarul nr. 1.476/105/2008 al Tribunalului Prahova — Secția civilă și de Marian Ispas în Dosarul nr. 919/116/2008 al Tribunalului Călărași.

La apelul nominal se prezintă apărătorul autorilor excepției Mihai Burlacu și Romelia Burlacu, avocatul Adrian Georgescu, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în dezbatere problema conexării celor două dosare înregistrate pe rolul său, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate.

Avocatul prezent nu se opune conexării.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 1.571D/2008 la Dosarul nr. 1.223D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul autorilor excepției susține că textul de lege criticat creează inegalități între cetățeni pe baza criteriului economic. În condițiile în care obiectul litigiului îl constituie un bun imobil aflat într-o anumită arie geografică a țării, a cărui valoare diferă de valoarea aceluiași bun aflat într-o altă zonă a teritoriului național, rezultă că procedura de judecată și competența instanței care soluționează căile de atac depind de locația bunului, împrejurare ce determină aplicarea neunitară a dispozițiilor procesual civile și încălcarea prevederilor constituționale referitoare la o justiție unică, imparțială și egală pentru toți.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența constantă a Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.476/105/2008 al Tribunalului Prahova — Secția civilă, și prin Încheierea din 2 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 919/116/2008 al Tribunalului Călărași, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Mihai Burlacu și Romelia Burlacu, respectiv de Marian Ispas.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor și accesul liber la justiție, întrucât, în funcție de valoarea obiectului material al cererii de chemare în judecată, unele persoane

beneficiază de 3 grade de jurisdicție, iar altele doar de două grade. Astfel, împrejurarea că valoarea bunului este mai mică de un miliard de lei vechi determină restrângerea dreptului părților de a beneficia de calea de atac a apelului și creează discriminări între persoane aflate în situații similare.

Tribunalul Prahova — Secția civilă și Tribunalul Călărași apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 282¹ din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut:

„Nu sunt supuse apelului hotărârile judecătorești date în primă instanță în cererile introduse pe cale principală privind pensii de întreținere, litigii al căror obiect are o valoare de până la 1 miliard lei inclusiv, atât în materie civilă, cât și în materie comercială, acțiunile posesorii, precum și cele referitoare la înregistrările în registrele de stare civilă, luarea măsurilor asigurătorii și în alte cazuri prevăzute de lege.

Hotărârile instanțelor judecătorești prin care se soluționează plângerile împotriva hotărârilor autorităților administrației publice cu activitate jurisdicțională și ale altor organe cu astfel de activitate nu sunt supuse apelului, dacă legea nu prevede altfel.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (1) și (3), referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textului de lege criticat, de exemplu prin Decizia nr. 226/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004. Cu acel prilej Curtea a apreciat că acest text de lege nu conține nicio dispoziție discriminatorie, regimul juridic diferit fiind determinat de deosebirea de situații, care impune soluții legislative diferite în vederea asigurării celerității soluționării cauzelor aflate pe rolul instanțelor. Așa fiind, cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, în măsura în care

reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

Pe de altă parte, Curtea a considerat că instituirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu contravine, așa cum susține autorul excepției de neconstituționalitate, prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihai Burlacu și Romelia Burlacu în Dosarul nr. 1.476/105/2008 al Tribunalului Prahova — Secția civilă și de Marian Ispas în Dosarul nr. 919/116/2008 al Tribunalului Călărași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.162

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, excepție invocată de Societatea Comercială „Esse Emme Design” — S.R.L. în Dosarul nr. 15.936/211/2007 al Judecătoria Cluj-Napoca.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 15.936/211/2007, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism**, excepție invocată de Societatea Comercială „Esse Emme Design” — S.R.L.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că obligațiile instituite prin normele criticate în sarcina tuturor agenților economici, care determină agentul economic să oblige unul sau mai mulți salariați să desfășoare o muncă de informare a Oficiului Național de Prevenire a Spălării Banilor chiar și împotriva voinței acestora, este în contradicție cu dispozițiile constituționale invocate. Se arată că „activitatea de informator, indiferent care este natura acestei activități ori cadrul legislativ prin care se realizează, nu este agreată de societate [...]”. O persoană care realizează activități de informare este expusă opoziției publice, chiar dacă munca sa intră în atribuțiile de serviciu, motiv pentru care majoritatea populației evită sau refuză să accepte astfel de activități. Drept urmare, apare

exagerată și neconstituțională obligația instituită în sarcina oricărui agent economic de a desemna și, implicit, de a obliga una sau mai multe persoane să desfășoare activități de informare”.

Judecătoria Cluj-Napoca apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, deoarece nu încalcă dreptul la muncă și nici normele din Legea fundamentală care interzic munca forțată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 14 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 12 decembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— art. 14 alin. (1): „*Persoanele juridice prevăzute la art. 8 vor desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi, ale căror nume vor fi*

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, excepție invocată de Societatea Comercială „Esse Emme Design” — S.R.L. în Dosarul nr. 15.936/211/2007 al Judecătoria Cluj-Napoca.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

comunicate Oficiului, împreună cu natura și cu limitele responsabilităților menționate.”;

— art. 22 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) „(1) *Constituie contravenție următoarele fapte:*

[...] b) *nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 5 alin. (2), art. 9, 9¹, 9², 12, art. 12¹ alin. (1), art. 13—15 și la 17.[...]*

(2) *Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a) se sancționează cu amendă de la 100.000.000 lei la 300.000.000 lei, iar contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. b) se sancționează cu amendă de la 150.000.000 lei la 500.000.000 lei.*

(3) *Sancțiunile prevăzute la alin. (2) se aplică și persoanelor juridice.”*

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 41 alin. (1) și art. 42 alin. (1) referitoare la dreptul la muncă și interzicerea muncii forțate.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în vederea realizării scopului Legii nr. 656/2002, care constă în prevenirea și combaterea spălării banilor, precum și a finanțării actelor de terorism, legiuitorul a prevăzut în cuprinsul acesteia o serie de obligații ce revin persoanelor care intră sub incidența sa, expres prevăzute la art. 8 din lege. Una dintre aceste obligații este cea reglementată de art. 14 alin. (1) din același act normativ și constă în desemnarea uneia sau mai multor persoane care au responsabilități în aplicarea Legii nr. 656/2002, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, împreună cu natura și cu limitele responsabilităților menționate. Instituirea acestei obligații s-a realizat în scopul protejării unui interes general, respectiv prevenirea și combaterea spălării banilor, și nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la muncă, prevăzut la art. 41 din Constituție, drept care implică libertatea alegerii profesiei și a locului de muncă, în funcție de aptitudini, dorințe, aspecte de ordin economic și voința celor interesați. De asemenea, obligația prevăzută de textul de lege criticat nu constituie muncă forțată, fiind în concordanță cu dispozițiile cuprinse în art. 42 alin. (2) lit. c) din Constituție, potrivit cărora „**Nu constituie muncă forțată: [...] prestațiile impuse în situația creată de calamități ori de alt pericol, precum și cele care fac parte din obligațiile civile normale stabilite de lege.**”

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.163

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 raportate la cele ale art. 69 alin. (1) lit. d) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 raportate la cele ale art. 69 alin. (1) lit. d) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Florian Dumitru, Adalbert Bodri, Ecaterina Negrău, Vasile Talașman, Constantin Ristea, Ioan Viorel Stana, Florentin Ibrian, Gheorghita Sachelariu, Constantin Rus și Samir Miscu în Dosarul nr. 901/30/2007 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 901/30/2007, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 raportate la cele ale art. 69 alin. (1) lit. d) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florian Dumitru, Adalbert Bodri, Ecaterina Negrău, Vasile Talașman, Constantin Ristea, Ioan Viorel Stana, Florentin Ibrian, Gheorghita Sachelariu, Constantin Rus și Samir Miscu, într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect anularea unei hotărâri adoptate de Consiliul Local al Comunei Teremia Mare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textele de lege criticate sunt ineficiente și nu pot fi aplicate, întrucât, votul fiind secret, nu se pot stabili consilierii care au votat pentru adoptarea unei hotărâri care ar fi ulterior declarată nelegală de către instanță.

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 15 alin. (1), potrivit căreia cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea, și art. 21 alin. (1) și (2), care garantează accesul liber la justiție.

Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 56 raportate la cele ale art. 69 alin. (1) lit. d) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificate și completate, sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile dispozițiilor art. 56 raportate la cele ale art. 69 alin. (1) lit. d) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 56: „(1) *Consilierii răspund în nume propriu pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului, precum și solidar, pentru activitatea consiliului din care fac parte și pentru hotărârile pe care le-au votat.*

(2) *În procesul-verbal al ședinței consiliului va fi consemnat rezultatul votului, iar, la cererea consilierului, se va menționa în mod expres votul acestuia.*”;

— Art. 69 alin. (1) lit. d) și alin. (3) teza a doua: „(1) *Pentru abateri grave și repetate, săvârșite în exercitarea mandatului de viceprimar, de președinte sau de vicepreședinte al consiliului județean, persoanelor în cauză li se pot aplica următoarele sancțiuni: [...]*

d) *eliberarea din funcție.*

(3) *În cazul sancțiunilor prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), hotărârea se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor în funcție, iar în cazul sancțiunilor prevăzute la lit. c) și d), cu votul secret a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că este neîntemeiată critica autorilor referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție. Prevederile de lege ce formează obiect al excepției nu îngrădesc sub nicio formă accesul liber la justiție, persoanele interesate având posibilitatea să se adreseze fără îngrădiri instanței de contencios administrativ, astfel cum este prevăzut și în art. 70 din Legea nr. 393/2004. De altfel, constituie o dovadă în acest sens însăși existența procesului pe rolul instanței care a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate.

Curtea nu poate reține nici critica privind nesocotirea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea fundamentală, potrivit căreia cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile

consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea. Ca urmare a gradului înalt de generalitate pe care aceste dispoziții constituționale îl conțin, eventuala încălcarea a acestora nu ar putea fi decât rezultatul nesocotirii altor prevederi constituționale care oferă protecție unor domenii concrete. Or, așa cum s-a arătat mai sus, nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, care

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 raportate la cele ale art. 69 alin. (1) lit. d) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Florian Dumitru, Adalbert Bodri, Ecaterina Negrău, Vasile Talașman, Constatin Ristea, Ioan Viorel Stana, Florentin Ibrian, Gheorghita Sachelariu, Constatin Rus și Samir Miscu în Dosarul nr. 901/30/2007 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.164

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Cezarina Stângu în Dosarul nr. 251/115/2008 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde personal autoarea excepției, constatându-se lipsa părții Autoritatea de Sănătate Publică din Caraș-Severin, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autoarei excepției, care solicită admiterea acesteia, depunând concluzii scrise în susținerea cererii sale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 251/115/2008, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cezarina Stângu într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect anularea dispoziției emise de Autoritatea de Sănătate Publică a județului Caraș-Severin prin care aceasta a fost sancționată disciplinar.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege este discriminatoriu întrucât, pentru aplicarea sancțiunilor pentru abateri disciplinare, stabilește alte termene decât cele prevăzute în acte normative, precum Codul muncii, Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea ori Statutul Ordinului Asistenților Medicali și Moașelor din România.

Tribunalul Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 77 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 77 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, care au următorul cuprins: „*Sanțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 1 an de la data sesizării comisiei de disciplină cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare.*”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Cezarina Stângu în Dosarul nr. 251/115/2008 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind modificarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, precum și transmiterea unor bunuri, proprietate publică a statului, din administrarea Administrației Naționale de Meteorologie în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La poziția M.E.F. nr. 62.879, coloana „Valoarea de inventar (în lei)” va avea următorul cuprins: „19.541”.

2. La poziția M.E.F. nr. 63.545, coloana „Descriere tehnică (pe scurt)” va avea următorul cuprins: „SC = 58,53 m², TC PARTER, SOLC CĂRĂMIDĂ”.

Art. II. — Se aprobă transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, având datele de identificate prevăzute în anexa nr. 1, din administrarea Administrației Naționale de Meteorologie în administrarea Agenției Naționale pentru

Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea.

Art. III. — Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Administrației Naționale de Meteorologie în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea.

Art. IV. — Prevederile art. II și III se aplică după 30 de zile de la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. V. — Predarea-preluarea bunurilor prevăzute la art. II și III se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data aplicării prevederilor art. IV.

Art. VI. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Silviu Stoica,

secretar de stat

p. Ministrul economiei și finanțelor,

Cătălin Doica,

secretar de stat

București, 25 noiembrie 2008.
Nr. 1.542.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului imobil, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Administrației Naționale de Meteorologie în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului pentru Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea

Denumirea imobilului care se transmite	Numărul de identificare MEF	Codul de clasificare	Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului, conform inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului (H.G. nr. 1.705/2006, anexa nr. 12)	Valoarea de inventar (lei)
Clădire Stație Meteo Sfântu Gheorghe, județul Tulcea	63545	8.21.01.	Comuna Sfântu Gheorghe, județul Tulcea	Administrația Națională de Meteorologie CIF: 1162708	Agenția Națională pentru Protecția Mediului pentru APM Tulcea CIF: 4994689	Suprafață construită = 58,53 m ² TC PARTER; SOLC CĂRĂMIDĂ	49.054

DATELE DE IDENTIFICARE
ale părții din imobil, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Administrației Naționale
de Meteorologie în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, pentru Agenția
pentru Protecția Mediului Tulcea

Denumirea părții din imobilul care se transmite	Numărul de identificare MEF	Codul de clasificare	Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului, conform inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului (H.G. nr. 1.705/2006, anexa nr. 12)	Valoarea de inventar (lei)
Teren Stație Meteo Sfântu Gheorghe, județul Tulcea	62879 (parțial)	8.05.01.	Comuna Sfântu Gheorghe, județul Tulcea	Administrația Națională de Meteorologie CIF: 1162708	Agenția Națională pentru Protecția Mediului, pentru APM Tulcea CIF: 4994689	S = 109,53 m ²	502

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții
„Bazin de înot olimpic — Clubul Sportiv DINAMO București” și „Bazin de înot olimpic —
Târgu Mureș, județul Mureș” din cadrul Programului „Bazine de înot”,
realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2001 privind înființarea Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — S.A., cu modificările și completările ulterioare,
 în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivelor de investiții „Bazin de înot olimpic — Clubul Sportiv DINAMO București” și „Bazin de înot olimpic — Târgu Mureș, județul Mureș” din cadrul Programului „Bazine de înot”, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., prevăzuți în anexele nr. 1 și 2*), care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivelor de investiții prevăzute la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,
Horváth Anna,
 secretar de stat
 Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David
 p. Ministrul economiei și finanțelor,
Cătălin Doica,
 secretar de stat

București, 25 noiembrie 2008.
 Nr. 1.564.

*) Anexele nr. 1 și 2 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 371/2007 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) și alin. (7) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 alin. (7) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 1.210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, republicată, și ale Hotărârii Consiliului de administrație al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 53 din 24 noiembrie 2008, prin care s-a aprobat propunerea de modificare a denumirii serviciului de la pct. 7.3.2 din anexa la Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 371/2007 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cu modificările ulterioare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2007,

ministrul internelor și reformei administrative emite prezentul ordin.

Art. I. — În anexa la Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 371/2007 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 4 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 7 „Servicii de cadastru și publicitate imobiliară”, numărul curent 7.3, punctul 7.3.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Grupe de servicii		Denumirea serviciului	Unitatea de măsură	Tariful (lei/unitate de măsură)
„7.3	Întabulare sau înscriere provizorie	7.3.2	Drept de proprietate sau dezmembrăminte, în favoarea persoanelor fizice și a cultelor religioase recunoscute în condițiile legii	valoarea din act	0,15% ⁹⁾ ”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru aprobarea Procedurii privind constituirea și autorizarea ocoalelor silvice și atribuțiile acestora, modelul documentelor de constituire, organizare și funcționare, precum și conținutul Registrului național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice**

Văzând Referatul de aprobare nr. 97.351 din 12 noiembrie 2008 al Direcției politice, strategii și reglementări forestiere, în baza prevederilor art. 13 alin. (3) și al art. 15 alin. (1) și (4) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, în temeiul art. 7 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 385/2007 pentru organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind constituirea și autorizarea ocoalelor silvice și atribuțiile acestora, modelul documentelor de constituire, organizare și funcționare, precum și conținutul Registrului național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 196/2006 pentru aprobarea Instrucțiunilor

privind avizarea și autorizarea funcționării ocoalelor silvice pentru gospodărirea pădurilor proprietate privată a persoanelor fizice și juridice și a celor proprietate publică aparținând unităților administrativ-teritoriale și pentru autorizarea personalului silvic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 24 martie 2006, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Cornelia Mihai,
secretar de stat

București, 18 noiembrie 2008.
Nr. 696.

ANEXĂ

PROCEDURA

privind constituirea și autorizarea ocoalelor silvice și atribuțiile acestora, modelul documentelor de constituire, organizare și funcționare, precum și conținutul Registrului național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice

CAPITOLUL I**Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Gestionarea durabilă a pădurilor, indiferent de forma de proprietate, se face prin ocoale silvice autorizate.

(2) Pentru constituirea și funcționarea ocoalelor silvice se acordă asistență tehnică de specialitate de către inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare.

Art. 2. — Asistența tehnică de specialitate acordată de inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare constă în oferirea de informații referitoare la:

a) prevederile legale în vigoare privind constituirea și funcționarea ocoalelor silvice;

b) drepturile și obligațiile pe care le au deținătorii de păduri, referitoare la respectarea și aplicarea regimului silvic;

c) autorizarea de practică a personalului silvic;

d) întocmirea și promovarea documentațiilor necesare avizării și autorizării funcționării ocoalelor silvice;

e) sprijinul acordat de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură pentru constituirea în asociații, potrivit reglementărilor legale.

CAPITOLUL II**Constituirea și autorizarea funcționării ocoalelor silvice**

Art. 3. — (1) Constituirea ocoalelor silvice prevăzute la art. 1 se face de către:

a) unitățile administrativ-teritoriale care au în proprietate publică sau privată terenuri forestiere;

b) persoanele fizice și/sau persoanele juridice care au în proprietate terenuri forestiere;

c) persoanele juridice rezultate în urma asocierii persoanelor prevăzute la lit. a) și b);

d) administratorul pădurilor proprietate publică a statului.

(2) Ocoalele silvice au ca diviziuni tehnico-administrative districte și/sau cantoane silvice.

(3) Autorizarea funcționării unui ocol silvic se face cu avizul inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânătoare în a cărui rază își are sediul ocolul silvic care solicită autorizarea.

(4) Funcționarea ocoalelor silvice se autorizează de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, în termen de 60 de zile de la depunerea documentelor necesare în

vederea înscrierii în Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice.

Art. 4. — (1) Criteriile minime care trebuie îndeplinite pentru avizarea și autorizarea ocoalelor silvice sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Numărul minim de cantoane silvice care constituie un ocol silvic este de 4, iar pentru structura silvică de rang superior este de două ocoale silvice.

(3) Un ocol silvic se poate constitui pentru suprafețe de teren forestier situate în județul în care își are sediul ocolul silvic și pentru suprafețele de teren forestier din județele limitrofe acestuia.

Art. 5 — (1) În vederea obținerii avizului pentru autorizarea înființării și funcționării unui ocol silvic privat se depune la inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânătoare în a cărui rază își are sediul administrativ ocolul silvic o cerere la care se anexează următoarea documentație:

a) un memoriu în care este prezentat modul de asigurare a surselor financiare pentru aplicarea regimului silvic în situația avizării și autorizării;

b) copie legalizată de pe actul constitutiv/actul de identitate al persoanei prevăzute la art. 3 alin. (1) și copie de pe actele de proprietate a terenurilor;

c) regulamentul de organizare și funcționare al ocolului silvic, aprobat de persoana prevăzută la art. 3 alin. (1);

d) statutul ocolului silvic, aprobat de persoana prevăzută la art. 3 alin. (1), în formă autentică;

e) organigrama și statul de funcții ale ocolului silvic, din care să rezulte existența numărului minim de posturi corespunzător ocolului silvic, în conformitate cu prevederile anexei nr. 1;

f) actul constitutiv al ocolului silvic și statul de personal; în situația în care nu au fost făcute angajări de personal, nu se depune stat de personal;

g) copii de pe descrierile parcelare din amenajamentele silvice în vigoare, pentru unitățile amenajistice pentru care se constituie ocolul silvic;

h) copii de pe hărțile amenajistice la scara 1:20.000 sau 1:10.000 și 1:5.000;

i) lista cuprinzând mijloacele fixe și lista cuprinzând obiectele de inventar din dotarea ocolului silvic, conform condițiilor minime de logistică, la care se anexează copii de pe documentele de înregistrare contabilă sau de pe facturi. În situația în care mijloacele fixe și obiectele de inventar nu se află în dotarea ocolului silvic, procurarea lor se face în termenele stabilite prin programul de conformare care se prezintă de ocolul silvic.

(2) La documentele prevăzute la alin. (1) lit. a) se anexează:

a) borderoul actelor de punere în valoare a masei lemnoase neautorizate la tăiere, aferentă fondului forestier ce se preia, certificat prin semnătura șefului ocolului silvic de la care se preiau suprafețele. Borderoul cuprinzând actele de punere în valoare și lista cuprinzând unitățile amenajistice se transmit de către ocolul silvic care le întocmește ocolului silvic care solicită avizul, în termen de 30 de zile de la data solicitării scrise;

b) copii de pe descrierile parcelare și planurile decenale aferente suprafețelor care fac obiectul predării-primirii sau retrocedării.

(3) Programul de conformare elaborat de ocolul silvic și aprobat de inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare se referă la bunurile pentru dotarea ocolului silvic și la termenele de procurare a acestora, termene ce nu pot depăși 6 luni de la data autorizării. Programul de conformare cuprinde și termenul de ocupare a posturilor vacante prevăzute în statul de personal, ce nu poate depăși 60 de zile de la data autorizării.

Programul de conformare se analizează și se aprobă de inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare. La eliberarea avizului se face mențiune în acest sens, urmând ca inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare, dacă programul de conformare nu este respectat, să dispună ridicarea și sigilarea dispozitivelor de marcat până la îndeplinirea condițiilor prevăzute în program.

(4) Inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânătoare stabilește, dacă este cazul, împreună cu ocoalele silvice implicate, documentele și documentațiile tehnice ce urmează să fie predate/preluate în situația autorizării funcționării noului ocol silvic, făcând mențiuni detaliate despre acestea în avizul pentru autorizarea funcționării, prevăzut în anexa nr. 2. Mențiunile conțin în mod obligatoriu numele și funcția persoanelor responsabile de predarea/preluarea documentațiilor, atât din partea ocolului silvic care predă, cât și din partea ocolului silvic care se autorizează, precum și termenul de finalizare a preluării, care nu poate depăși 45 de zile de la data avizării.

(5) În vederea obținerii avizului necesar reautorizării funcționării unui ocol silvic privat, persoana fizică sau juridică care îl constituie depune la inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânătoare în a cărui rază își are sediul administrativ ocolul silvic o cerere la care se anexează următoarea documentație:

a) actul constitutiv și statutul ocolului silvic în formă autentică și copie de pe documentele care fac dovada suprafeței, pentru ocoalele silvice autorizate după data de 20 octombrie 2005 ;

b) actul constitutiv și statutul ocolului silvic în formă autentică, copie de pe documentele care fac dovada suprafeței, precum și documentele prevăzute la alin. (1) lit. c) și e), pentru ocoalele silvice autorizate înainte de data de 20 octombrie 2005;

c) hotărârea Consiliului de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva privind aprobarea constituirii ocolului silvic, documentele prevăzute la alin. (1) lit. c), e), f) și i) și documentele care fac dovada suprafeței de pădure proprietate publică a statului, cel puțin la nivelul minim prevăzut de Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, pentru ocoalele silvice din structura Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva.

(6) În vederea obținerii avizului pentru autorizarea funcționării, structura silvică de rang superior depune la inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânătoare o cerere la care se anexează:

a) un memoriu din care să rezulte necesitatea autorizării funcționării acesteia;

b) actul constitutiv al structurii;

c) statul de personal;

d) acordul persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1).

Art. 6. — (1) În perioada procesului de avizare inspectorul șef poate solicita persoanei care solicită autorizarea să pună la dispoziție, gratuit, documente suplimentare necesare avizării.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) se depun la sediul inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânătoare care emite avizul.

Art. 7. — (1) În urma analizării documentației, inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânătoare decide după cum urmează:

a) admite solicitarea și emite avizul pentru autorizarea funcționării ocolului silvic;

b) respinge motivat solicitarea.

(2) Termenul de comunicare a răspunsului prevăzut la alin. (1) este de 30 zile de la depunerea solicitării.

Art. 8. — (1) Autorizarea funcționării ocolului silvic/structurii silvice de rang superior se face de către direcția care coordonează activitatea de reglementare în domeniul silviculturii

din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, după înscrierea în Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice.

(2) Dacă se apreciază că este necesar, anterior emiterii autorizației de funcționare pot fi solicitate documente din care să rezulte că sunt îndeplinite condițiile de avizare. Direcția prevăzută la alin. (1) poate respinge motivat eliberarea autorizației de funcționare.

(3) Modelul autorizației de funcționare este prezentat în anexa nr. 3.

(4) Ocolul silvic autorizat are obligația, sub sancțiunea suspendării autorizației de practică a șefului de ocol, de a aduce la cunoștință anual, în perioada 1—31 ianuarie, inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânatoare competent orice modificare a criteriilor din documentația depusă pentru avizare, referitoare la:

a) suprafața de pădure care a stat la baza constituirii ocolului silvic;

b) organizarea și funcționarea ocolului silvic.

(5) Pentru modificările prevăzute la alin. (4) direcția care coordonează activitatea de reglementare în domeniul silviculturii din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură emite un certificat de mențiuni pe baza avizului suplimentar emis de inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânatoare.

(6) Modelul certificatului de mențiuni este prezentat în anexa nr. 4.

(7) Pentru terenurile forestiere aflate în administrare sau pentru care realizează servicii silvice, ocolul silvic autorizat are obligația să realizeze lucrările silvice în conformitate cu reglementările privind aplicarea regimului silvic în vigoare.

CAPITOLUL III

Înscrierea în Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice și conținutul acestuia

Art. 9. — Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice se ține la nivelul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură în cadrul direcției care emite autorizațiile de funcționare pentru ocoalele silvice.

Art. 10. — Cererea de înscriere în Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice se depune în termen de 30 de zile de la emiterea avizului inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânatoare prevăzut la art. 5 alin. (1).

Art. 11. — Înregistrarea în Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice se face de către direcția care coordonează activitatea de reglementare în domeniul silviculturii din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, astfel:

a) pe baza cererii, a avizului emis de inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânatoare, a actului constitutiv și statutului în formă autentică, pentru structurile de rang superior;

b) pe baza cererii, a avizului emis de inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânatoare, a copieii actului constitutiv, a statutului ocolului silvic și a documentelor care fac dovada suprafeței, pentru ocoalele silvice care se vor constitui și pentru cele autorizate anterior datei de 20 octombrie 2005;

c) pe baza cererii, a avizului emis de inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânatoare și a documentelor care fac dovada suprafeței, pentru ocoalele silvice autorizate după data de 20 octombrie 2005;

d) pe baza cererii ocolului silvic, a hotărârii Consiliului de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva privind

aprobarea constituirii acestuia, a documentelor prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. c), e), f) și i) și a documentelor care fac dovada suprafeței de pădure proprietate publică a statului, cel puțin la nivelul minim prevăzut de Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, pentru ocoalele silvice din structura Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva.

Art. 12. — Modelul Registrului național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice este prezentat în anexa nr. 5.

Art. 13. — (1) După înscrierea în Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice, ocolului silvic/structurii silvice de rang superior i se eliberează un certificat de înregistrare, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 6.

(2) În termen de 30 de zile de la emiterea certificatului prevăzut la alin. (1) posesorul acestuia este obligat să îl transmită spre publicare la Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.

(3) Dacă în termenul prevăzut la alin. (2) nu se face dovada transmiterii spre publicare, certificatul de înregistrare se retrage de către emitent.

Art. 14. — (1) Personalul silvic angajat în ocolul silvic, structura de rang superior, direcția silvică sau în aparatul central al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva poate desfășura activitățile specifice administrării pădurilor sau serviciilor silvice numai dacă este autorizat în vederea practicării activităților specifice.

(2) Solicitarea autorizării se depune de către:

a) ocolul silvic autorizat/structura silvică de rang superior sau structurile teritoriale din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, la inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânatoare în a cărui rază își au sediul;

b) personalul silvic din cadrul aparatului central al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, la autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

(3) La solicitarea autorizării de practică a personalului silvic se depun următoarele documente:

a) curriculum vitae;

b) copie legalizată de pe diploma de absolvire a studiilor de specialitate;

c) certificatul de cazier judiciar;

d) adeverință medicală;

e) carnetul de muncă, în copie certificată pentru conformitate cu originalul;

f) copie de pe actul de identitate.

Art. 15. — Persoanele fizice pentru care se solicită autorizarea trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să aibă vârsta de 18 ani împliniți;

b) să aibă pregătire profesională în domeniul silvic, în concordanță cu condițiile minime prevăzute de statutul personalului silvic;

c) să nu fi fost condamnate penal pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul;

d) să fie apte de muncă.

Art. 16. — (1) Autorizarea de practică a personalului silvic se face în termen de 30 de zile de la data solicitării de către:

a) autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, pentru personalul silvic din cadrul aparatului central al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, în baza documentelor prevăzute la art. 14 alin. (3) lit. b) și c);

b) inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânatoare, pentru personalul din structurile teritoriale din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva și din structurile de rang

superior de pe raza de competență, în baza documentelor prevăzute la art. 14 alin. (3) lit. b) și c);

c) inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare, pentru personalul silvic care activează în ocoalele silvice autorizate de pe raza de competență, în baza documentelor prevăzute la art. 14 alin. (3).

(2) În situația în care titularul autorizației de practică nu mai îndeplinește condițiile de autorizare, autorizația se retrage.

(3) Modelul autorizației de practică este prezentat în anexa nr. 7.

(4) În situația în care personalul silvic obține o diplomă a unei unități de învățământ prin care dobândește o specializare superioară celei pentru care a fost autorizat, la cererea acestuia, vechea autorizație se retrage de emitent și se eliberează una nouă, conform specializării.

Art. 17. — (1) Personalul silvic cu atribuții de control din structura centrală și inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare poate propune suspendarea sau retragerea autorizației prevăzute la art. 16 alin. (3) pentru personalul silvic angajat în ocolul silvic, structura de rang superior, direcția silvică sau aparatul central al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, în funcție de gravitatea faptelor săvârșite în ceea ce privește nerespectarea regimului silvic.

(2) Șefii ocoalelor silvice prevăzute la art. 1 alin. (1) pot propune suspendarea sau retragerea autorizației prevăzute la art. 16 alin. (1) pentru personalul silvic din subordine, în funcție de gravitatea faptelor săvârșite în ceea ce privește nerespectarea regimului silvic.

(3) Suspendarea sau retragerea autorizației de practică a personalului silvic se dispune prin:

a) decizie a directorului direcției care coordonează activitatea de reglementare în domeniul silviculturii din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, pentru situațiile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a);

b) decizie a conducătorului inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânătoare în a cărui rază teritorială s-a constatat existența unuia dintre cazurile care atrag suspendarea/retragerea autorizației de practică, pentru situațiile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. b) și c), decizie ce poate fi contestată la direcția din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură ce are atribuții în emiterea autorizațiilor pentru funcționarea ocoalelor silvice private.

(4) Retragerea autorizației de practică se dispune în cazul pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, prin care titularul autorizației a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni silvice, a unor infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul, precum și în cazul suspendării de două ori a autorizației de practică într-o perioadă de 2 ani.

(5) Suspendarea autorizației de practică se dispune în următoarele cazuri:

a) trimiterea în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni silvice, a unor infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul;

b) nerespectarea regulamentului de folosire a ciocanului de marcat, dacă acest fapt a condus la marcarea de arbori sau cioate, după caz, cu încălcarea reglementărilor în vigoare;

c) aprobarea punerii în valoare a unui volum de masă lemnoasă în păduri pentru care nu există amenajament silvic în vigoare sau autorizarea spre exploatare de partizi în păduri pentru care proprietarii persoane fizice ori juridice nu au asigurată administrarea sau prestarea serviciilor silvice;

d) autorizarea spre exploatare de partizi al căror volum cumulativ depășește posibilitatea anuală prevăzută de amenajamentul silvic, cu excepțiile prevăzute de lege;

e) neîndeplinirea în termenele stabilite a măsurilor dispuse prin dispoziția scrisă a organelor de control și aprobate în condițiile legii, dacă acestea nu au fost contestate în justiție;

f) autorizarea de partizi spre exploatare la operatorii economici neatestați pentru activitatea de exploatare forestieră;

g) executarea necorespunzătoare a lucrărilor de evaluare a masei lemnoase, care conduce la erori mai mari de 10% față de volumul constatat cu ocazia controalelor, cu excepția cazurilor în care masa lemnoasă provine din calamități naturale;

h) constatarea într-un canton silvic de tăieri ilegale, nejustificate, al căror volum depășește 30 m³/inspecție sau 60 m³/an; sancțiunea se aplică pădurarului gestionar;

i) constatarea într-un canton silvic de tăieri ilegale, nejustificate, al căror volum depășește 150 m³/inspecție sau 300 m³/an; sancțiunea se aplică pădurarului gestionar, șefului de district și responsabilului cu activitatea de pază a pădurilor la nivelul ocolului silvic;

j) constatarea într-un canton silvic de tăieri ilegale, nejustificate, al căror volum depășește 300 m³/inspecție sau 500 m³/an; sancțiunea se aplică pădurarului gestionar, șefului de district, responsabilului cu activitatea de pază a pădurilor la nivelul ocolului silvic și șefului ocolului silvic;

k) nerespectarea de către șeful ocolului silvic a obligației de a informa în scris inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânătoare în a cărui rază teritorială se află pădurea, în termen de 30 de zile, cu privire la suprafețele de pădure, altele decât cele care au stat la baza autorizării, pentru care ocolul silvic a încheiat contracte de administrare sau de servicii silvice;

l) angajarea de personal silvic neautorizat sau menținerea acestuia, dacă a fost angajat, pentru desfășurarea activităților specifice administrării pădurii sau serviciilor silvice;

m) orice alte fapte ce aduc prejudicii sau pagube fondului forestier, cu o valoare minimă de 20.000 lei.

(6) Suspendarea autorizației de practică se dispune, în cazul prevăzut la alin. (5) lit. a), până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, iar în cazurile prevăzute la alin. (5) lit. b)—m) și la art. 8 alin. 4), pentru o perioadă de 1—6 luni.

(7) Propunerile de suspendare sau de retragere a autorizației de practică a personalului silvic din cadrul ocolului silvic, structurii de rang superior, direcției silvice sau al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, care face obiectul prezentei proceduri, se analizează și se soluționează în termen de 30 de zile de la data depunerii acestora.

Art. 18. — (1) Persoanele cărora li s-a retras autorizația de practică pot fi reangajate într-un ocol silvic, într-o structură de rang superior, direcție silvică sau în aparatul central al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva după un an de la data retragerii autorizației ca personal silvic.

(2) În vederea reangajării, persoanele prevăzute la alin. (1) au obligația să se reautorizeze.

CAPITOLUL IV

Fuziunea, divizarea și desființarea ocoalelor silvice

Art. 19. — (1) Două sau mai multe ocoale silvice pot fuziona în condițiile prezentei proceduri.

(2) În situația în care ocolul silvic rezultat din fuziune păstrează denumirea inițială a ocolului silvic de bază, autorizațiile de funcționare a ocolului silvic de bază, autorizațiile pentru dispozitivele de marcat și cele pentru ciocanele silvice, emise pentru ocolul silvic de bază, rămân în vigoare pentru noua structură.

(3) Situațiile prevăzute la alin. (2) se consemnează în certificatul de mențiuni eliberat de direcția de specialitate care emite autorizația de funcționare.

(4) Autorizația/autorizațiile de funcționare și autorizația/autorizațiile pentru ciocane silvice pentru structura/structurile care se desființează ca urmare a fuziunii se retrage/se retrag de către emitent la propunerea inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânătoare.

Art. 20. — (1) Un ocol silvic poate să se divizeze, cu obligația respectării condițiilor de constituire a unui ocol silvic.

(2) Pe suprafața cea mai mare rezultată în urma divizării se înființează un ocol silvic, care păstrează autorizațiile ocolului silvic din care s-a desprins.

(3) Pentru ocolul silvic prevăzut la alin. (2) se solicită și se emite un certificat de mențiuni.

(4) Pe suprafața mai mică rezultată în urma divizării se înființează un ocol silvic, care se autorizează conform prezentei proceduri.

Art. 21. — (1) Retragerea autorizației de funcționare a unui ocol silvic se face prin decizie a directorului direcției care coordonează activitatea de reglementare din domeniul forestier din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în baza următoarelor documente:

a) hotărârea Consiliului de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, pentru ocoalele silvice de stat;

b) hotărârea consiliului local, adunării generale sau a persoanei fizice, după caz, care a constituit ocolul silvic privat;

c) documentele care atestă desființarea persoanei juridice care a constituit ocolul silvic privat;

d) documentele din care rezultă că persoana juridică care a constituit ocolul silvic nu mai îndeplinește condiția de suprafață;

e) documentele din care rezultă nerealizarea condițiilor minime de autorizare;

f) documentele din care rezultă nerespectarea sarcinilor și măsurilor din programul de conformare;

g) documentele din care rezultă neregenerarea pădurii în două sezoane de vegetație,

(2) Directorul direcției care coordonează activitatea de reglementare din domeniul forestier din cadrul autorității publice

centrale care răspunde de silvicultură este obligat să notifice proprietarul/prorietarii și inspectoratul teritorial de regim silvic și de vânătoare cu privire la retragerea, în termen de maximum 45 de zile de la notificare, a autorizației de funcționare a ocolului silvic. În această perioadă ocolul silvic este obligat să asigure paza fondului forestier și poate derula contractele încheiate anterior datei notificării.

(3) Notificarea se face în termen de maximum 3 zile de la data înregistrării la direcția de specialitate.

(4) În termen de o zi de la data comunicării notificării, inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare iau măsura sigilării dispozitivelor speciale de marcat.

(5) Retragerea autorizației de funcționare a unui ocol silvic determină radierea din Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice.

CAPITOLUL V

Dispoziții finale

Art. 22. — Inspectoratele teritoriale de regim silvic și de vânătoare și ocoalele silvice existente acordă întâietate obligațiilor referitoare la constituirea de structuri silvice, respectiv la transferul răspunderii privind aplicarea regimului silvic.

Art. 23. — Ocolul silvic autorizat solicită confecționarea și folosirea ciocanelor silvice, după obținerea autorizației de funcționare conform prezentei proceduri, la direcția care coordonează activitatea de reglementări în domeniul silviculturii din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Art. 24. — (1) Autorizațiile pentru dispozitivele speciale de marcat, emise pentru ocoalele silvice autorizate până la data intrării în vigoare a prezentei proceduri, rămân valabile pentru ocoalele silvice pentru care au fost eliberate.

(2) Autorizațiile emise pentru dispozitivele speciale de marcat rămân valabile, cu acordul proprietarului, pentru ocoalele silvice autorizate care își schimbă denumirea.

Art. 25. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

CRITERII MINIME

care trebuie îndeplinite pentru avizarea și autorizarea unui ocol silvic

1. Cantonul silvic:

a) condiții de personal: un post de pădurar cu studii profesionale/liceale în specialitate silvică;

b) condiții de logistică: uniformă de serviciu, clupă forestieră, pichet de incendiu.

2. Districtul silvic:

a) condiții de personal: un post de șef de district silvic cu studii liceale/tehnice de specialitate;

b) condiții de logistică: spațiu pentru sediul districtului silvic, uniformă de serviciu, clupă forestieră, instrumente pentru măsurarea înălțimii arborilor, pichet de incendiu.

3. Ocolul silvic:

a) condiții de personal: număr minim de posturi de specialitate în centrala ocolului silvic — 3, din care un post de șef de ocol, cu activitate de minimum 5 ani ca inginer cu studii superioare silvice; șeful de ocol își poate desfășura activitatea cu normă întreagă doar într-un singur ocol silvic;

b) condiții de logistică: spații pentru sediul ocolului silvic, mijloc de transport exclusiv, tehnică de calcul, mijloace de comunicare, pichet de incendiu, fonduri necesare pentru derularea activității;

c) dovada existenței contului bancar având ca titular ocolul silvic;

d) condițiile prevăzute la pct. 2 pentru fiecare district silvic din structura ocolului silvic.

MINISTERUL AGRICULTURII ŞI DEZVOLTĂRII RURALE

INSPECTORATUL TERITORIAL DE REGIM SILVIC ŞI DE VÂNĂTOARE

AVIZ**Nr. din****pentru autorizarea funcţionării Ocolului silvic/Structurii silvice de rang superior 1)**

În urma verificării documentaţiei depuse cu Cererea nr. din data de de către, au fost făcute următoarele constatări cu privire la îndeplinirea condiţiilor de avizare:

I. Îndeplinirea condiţiilor privind calitatea de persoană juridică:

a) prevederi ale actului doveditor privind calitatea de persoană juridică

b) prevederi din statut care confirmă că ocolul silvic/structura silvică desfăşoară activitate de administrare a pădurii şi/sau servicii silvice

II. Îndeplinirea condiţiilor privind terenurile forestiere deţinute:

— documentaţia ce atestă proprietatea

III. Îndeplinirea condiţiilor privind organizarea ocolului silvic/structurii silvice de rang superior:

a) prevederi din documentaţia privind personalul (organigramă, stat de funcţii, stat de personal etc.)

b) prevederi din documentaţia tehnico-organizatorică (amenajamente silvice, hărţi, arondare etc.)

IV. Îndeplinirea condiţiilor privind asigurarea resurselor financiare şi logistice:

a) prevederi ale memoriului prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. a) din procedura aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale nr. 696/2008;

b) prevederi ale documentaţiilor cu privire la asigurarea logistică (mijloace fixe, obiecte de inventar etc.)

Având în vedere constatările făcute ca urmare a analizei documentaţiei depuse, conducătorul Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic şi de Vânătoare

AVIZEAZĂ

autorizarea Ocolului silvic/Structurii silvice de rang superior pentru gestionarea suprafeţei de ha pădure, având în structură 2), cu următoarele precizări: 3).

După obţinerea autorizării din partea autorităţii publice centrale care răspunde de silvicultură, ocolul silvic, pe de o parte, şi actualul administrator, pe de altă parte, vor proceda la primirea, respectiv la predarea suprafeţelor şi a gestiunilor, pe bază de controale de fond şi procese-verbale.

Ocolul silvic/Structura silvică titular/ă al/a prezentului aviz este obligat/ă să asigure respectarea tuturor reglementărilor în vigoare privind aplicarea regimului silvic în suprafeţele pe care le gestionează şi răspunde de încălcarea prevederilor acestora, conform legii.

În termen de 90 de zile de la data eliberării prezentului aviz, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic şi de Vânătoare va efectua un control la ocolul silvic titular al avizului pentru a constata modul de respectare a obligaţiilor şi termenelor prevăzute în reglementările în vigoare.

În termen de 6 luni de la data eliberării prezentului aviz, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic şi de Vânătoare va efectua un control la ocolul silvic titular al avizului pentru a constata modul de respectare a programului de conformare.

Titularul avizului are obligaţia, sub sancţiunea suspendării autorizaţiei de practică a şefului ocolului, de a aduce la cunoştinţă anual, în perioada 1—31 ianuarie, Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic şi de Vânătoare orice modificare în suprafaţa, organizarea şi funcţionarea ocolului silvic.

În termen de 30 de zile de la data eliberării prezentului aviz, titularul acestuia va depune la autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, în vederea înscrierii în Registrul naţional al administratorilor de păduri şi al ocoalelor silvice, documentele prevăzute la art.11 din procedura aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale nr. 696/2008.

Inspector-şef,.....
L.S./S.S.

1) Denumirea ocolului silvic/structurii silvice de rang superior.

2) Se precizează, după caz: numărul districtelor şi cantoanelor silvice/ocoalelor silvice.

3) Numai când este cazul, în situaţii deosebite, se pot folosi anexe.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

.....¹⁾**AUTORIZAȚIE DE FUNCȚIONARE****Nr. din**

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din procedura aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 696/2008,
 în baza Avizului nr. din, emis de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare.....,

SE AUTORIZEAZĂ

funcționarea²⁾, cu sediul în,
 înființat/ă de, prin înscrierea în Registrul național
 al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice la nr.

.....²⁾, titular/ă al/a prezentei autorizații de funcționare, este obligat/ă să asigure
 respectarea tuturor reglementărilor în vigoare privind aplicarea regimului silvic și răspunde de încălcarea prevederilor acestora,
 conform legii.

Autorizația de funcționare se retrage în condițiile art. 21 din procedura aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 696/2008.

Director,

.....

L.S./S.S.

¹⁾ Direcția care coordonează activitatea de reglementare în domeniul silviculturii din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

²⁾ Se completează, după caz: ocol silvic/structura de rang superior.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

.....¹⁾**CERTIFICAT DE MENȚIUNI****Nr. din**

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (5) din procedura aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 696/2008,

în baza Avizului nr. din, emis de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare, se eliberează prezentul certificat de mențiuni la Autorizația de funcționare nr. din
 a.....²⁾, cu sediul în

Paragraful³⁾ se modifică și va avea următorul conținut:

.....⁴⁾.

Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare va opera în autorizația de folosire a ciocanelor silvice a Ocolului silvic, în funcție de prezentul certificat de mențiuni.

Director,

.....

L.S./S.S.

¹⁾ Denumirea direcției care coordonează activitatea de reglementare în domeniul silviculturii din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

²⁾ Se completează, după caz: ocol silvic/structura silvică de rang superior.

³⁾ Numărul paragrafului.

⁴⁾ Se înlocuiesc datele necesare, în funcție de paragraful care se modifică.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

.....¹⁾**REGISTRUL NAȚIONAL
al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice**

Numărul din Registrul național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice
Denumire: ocolul silvic/structura silvică de rang superior
Sediul
A. CONSTITUIRE
Actul constitutiv (numărul și data încheierii de dată certă) (nr. și zz/II/aaaa)
Suprafața ocolului silvic/structurii silvice de rang superiorha
Numărul de proprietari de teren forestier din cadrul ocolului silvic/structurii silvice de rang superior și suprafețele aferente: persoane fizice — nr.: — ha: persoane juridice — nr.: — ha:
Avizul inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânătoare (nr./data)
B. FUZIUNE
Actul constitutiv (numărul și data încheierii de dată certă) (nr. și zz/II/aaaa)
Suprafața ocolului silvic/structurii silvice de rang superior ha
Numărul de proprietari de teren forestier din cadrul ocolului silvic/structurii silvice de rang superior și suprafețele aferente: persoane fizice — nr.: — ha: persoane juridice — nr.: — ha:
Avizul inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânătoare (nr./data)
C. DIVIZARE
Actul constitutiv (numărul și data încheierii de dată certă) (nr. și zz/II/aaaa)
Suprafața ocolului silvic/structurii silvice de rang superior ha
Numărul de proprietari de teren forestier din cadrul ocolului silvic/structurii de rang superior și suprafețele aferente: persoane fizice — nr.: — ha: persoane juridice — nr.: — ha:
Avizul inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânătoare (nr./data)

¹⁾ Denumirea direcției care coordonează activitatea de reglementare în domeniul silviculturii din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

.....¹⁾**AUTORIZAȚIE DE PRACTICĂ**

Nr. din

În conformitate cu prevederile art. 14 din procedura aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 696/2008,

în baza Solicitării nr. din a²⁾,

AUTORIZEAZĂ

pe domnul/doamna, cod numeric personal, domiciliat/domiciliată în, absolvent/absolventă al/a, cu act de studii seria nr. din, eliberat de, cu specializarea, să funcționeze ca personal silvic în cadrul²⁾.

Titularul prezentei autorizații are drepturile și obligațiile ce decurg din reglementările silvice în vigoare.

Autorizația poate fi retrasă în condițiile prevăzute de Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 696/2008.

.....³⁾,

.....

L.S./S.S.

¹⁾ Denumirea direcției care coordonează activitatea de reglementare în domeniul silviculturii din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură sau a inspectoratului teritorial de regim silvic și de vânătoare.

²⁾ Se completează, după caz: ocol silvic autorizat/structură de rang superior/ocol silvic din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva/direcție silvică/aparatul central al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva.

³⁾ Se completează, după caz: director/inspector-șef.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind completarea anexei „Modul de implementare, condițiile specifice și criteriile de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în acord cu reglementările comunitare în domeniu” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 295/2007 pentru stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice și a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în acord cu reglementările comunitare în domeniu

Văzând Referatul Direcției politice de piață în sectorul zootehnic nr. 120.813/2008,

având în vedere prevederile art. 1 și 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2007,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa „Modul de implementare, condițiile specifice și criteriile de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în acord cu reglementările comunitare în domeniu” la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 295/2007 pentru stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice și a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în acord

cu reglementările comunitare în domeniu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 27 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— După articolul 2¹ se introduce un nou articol, articolul 2², cu următorul cuprins:

„Art. 2². — Pentru a beneficia de prima prevăzută la art. 2¹ alin. (1), producătorii agricoli menționați la art. 1, care au depus

cereri în termen conform Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 255/2008, sunt eligibili la plată pentru anul 2008, dacă efectivul de animale evidențiat în cereri este înregistrat în Registrul național al exploatațiilor la data de 31 ianuarie 2008 și dacă îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 2¹ alin. (1) lit. a)—d).”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Cornelia Mihai,
secretar de stat

București, 28 noiembrie 2008.
Nr. 718.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

